

*Groep AIT: " An Inconvenient Truth"  
Op weg naar hoogst noodzakelijke Kustveiligheid?*

## *"An Inconvenient Truth"*

*De mening van Groep AIT,*

*Reactie op krantenartikel uit NHD, dd 26 maart 2010  
"Eurlings weet niet wat mening Pettemers is"*

Voorkeurs oplossing laten bepalen door draagvlak Pettemers of door hoogst noodzakelijke kustveiligheid



Petten, 26 maart 2010.

Auteurs Groep AIT:

P.J. van Noort

Drs. J. Ligthart

Drs. J.S.Plugge

Drs. J.D. van Noort

F.H de Haan

Correspondentie-adres:

J.S.Plugge,

Vliewint 26,

1755RH Petten.

[j.s.plugge@quicknet.nl](mailto:j.s.plugge@quicknet.nl)

**Groep AIT: " An Inconvenient Truth"  
Op weg naar hoogst noodzakelijke Kustveiligheid?**

Aan: De heer C. Eurlings. Minister van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat

Aanleiding brief: Artikel Noordhollands Dagblad " Eurlings weet mening Pettemers niet"

onderwerp: Visie Group AIT.



**Groep AIT: " An Inconvenient Truth"**  
**Op weg naar hoogst noodzakelijke Kustveiligheid?**

Geachte heer C. Eurlings,

Met enige verbazing lezen wij op 26 maart 2010 in Het NoordHollandsDagblad, dat u niet weet hoe de Pettemers denken over een oplossing voor de kustveiligheid. Gemeente Zijpe zou voorstander zijn van de enkelvoudige oplossing.

Onze vraag: Bent u op de hoogte van hun argumenten?

Wij, een groep inwoners van Petten (Gemeente Zijpe) en Groet (Gemeente Bergen) zijn voorstander van een hybride oplossing, die verder gaat dan alleen een versterking van de dijklichamen en zeewaartse kustverdediging. Onze argumenten hebben we uitvoerig uiteengezet en u al eerder doen toekomen.

Wij houden ons namelijk reeds jaren intensief bezig met de kustversterking-problematiek van de Hondsbossche en Pettemerzeewering (HBPZW).

Sinds medio 2009 verwoorden wij onder de naam Group AIT het resultaat van onze analyses en bevindingen regelmatig in voor een breed publiek leesbare documenten.

Zowel in juni 2009 als in december 2009 hebben wij alle fractievoorzitters en ook uw partij, direct geïnformeerd over 2 van deze documenten:

"An Inconvenient Truth", *op weg naar hoogst noodzakelijke Kustveiligheid?* I en II.

In beide documenten worden zowel de HBPZW als de politieke cultuur geanalyseerd. De strekking van onze bevindingen is, dat deze niet op elkaar zijn afgestemd. Onze conclusie luidt: (AITII)

**Groep AIT: " An Inconvenient Truth"**  
**Op weg naar hoogst noodzakelijke Kustveiligheid?**

Citaat:<sup>1</sup>

*"Conclusie en aanbevelingen*

*Terwijl het klimaat verandert, verandert ook de maatschappij. Die veranderingen zijn enerzijds autonoom en sociaal-economisch van aard, anderzijds klimatologisch. Al deze veranderingen vragen om drastische aanscherping van het kustveiligheidsbeleid en het zo snel mogelijk te ontwerpen, vast te stellen en uit te voeren kustveiligheidsprogramma. Dit beleid met bijbehorend programma heeft zowel onderzoeksmatige, technische, communicatietechnische, juridische, ethische als maatschappelijke aspecten. Kustveiligheid is in toenemende mate een complex vraagstuk geworden, waarvan de oplossing niet langer uitstel kan verdragen. Wij stellen voor om de win-win-optie, de dubbeldoelstelling van ruimtelijke en veiligheidsdoelstellingen zo snel mogelijk en rigoureus te verlaten. De allerhoogste prioriteit behoort te zijn: het met hernieuwd veiligheidsbesef vaststellen van de overstromingsfrequenties, waarbij rekening is gehouden met demografische gesteldheid, waarde van het economisch potentieel op korte en lange termijn (de factor 10) en de zeespiegelstijging van 4 meter tot het jaar 2200. Door het afschaffen van de win-win optiek ontstaat de veiligheidsnuloptie. Dit geheel is samen te vatten als een noodzakelijke, scherpere definitie van het veiligheidsbegrippenapparaat. Na de vaststelling van de overstromingsfrequenties komt dan de complexe opdracht om daaraan technische veiligheidsconstructies te verbinden die een proven performance hebben uit hoofde van laboratoriumonderzoek en in vervolg daarop praktijkonderzoek en pilotstudies.*

*Tot op heden is de politieke situatie van dien aard dat nog geen consistent veiligheidsbeleid is uitgezet, op zich ook niet verwonderlijk gezien voornoemde complexiteit. Om die reden pleiten wij voor een bescherming van de kust die uitgaat van het nuloptieniveau gedurende een aantal jaren, zodat de politieke structuren een op harde praktijk-, onderzoeks, en laboratoriumproefgegevens gebaseerd veiligheidsbeleid en veiligheidsprogramma kunnen ontwik-*

---

<sup>1</sup> **Zienswijze op de kennisagenda bij de aanbevelingen van de Delta-commissie. Op weg naar hoogst noodzakelijke kustveiligheid Petten, 12 december 2009**

**Groep AIT: " An Inconvenient Truth"**  
**Op weg naar hoogst noodzakelijke Kustveiligheid?**

*kelen, waarbij tegelijkertijd de individuele betrokkenheid van de burgers bij de veiligheidsproblematiek versterkt kan worden."*

Wij pleiten voor veiligheidsdynamiek die past bij ontwikkelingen en visies die zich in toenemende mate opdringen. Wij pleiten voor een economische ethiek die richting geeft aan een eerlijke, economische wereldorde. Om die doelstelling te bereiken moet veiligheid en economisch belang duidelijk van elkaar worden onderscheiden. Wat is e.g. noodzakelijk voor het op deltahoogte brengen van de dijken, en wat zijn de implicaties voor de oplossingsrichtingen, wanneer de richtlijnen die de Deltacommissie heeft bepaald toegepast worden? Hierbij valt te denken aan de geroemde factor 10 en het bouwen op risicovolle locaties.

Wij vragen ons af in hoeverre Pettemers, als kleine gemeenschap, een bijdrage aan de oplossingsrichting voor de HBPZW kunnen leveren? De HBPZW beschermt zowel een complexe, sociaal-economische infrastructuur als honderdduizenden mensen tegen watersnood. Onzes inziens mag en kan een kleine gemeenschap maar een marginale rol spelen bij een te nemen besluit inzake de oplossingsrichting. Door de vervlechting van economische belangen en veiligheid kunnen zij hun beweringen niet wetenschappelijk onderbouwen. Wij vragen u dientengevolge uw besluitvorming niet alleen te baseren op de voorkeur lokale bevolking.

Als laatst willen wij u attenderen op een ontwikkeling die ernstige complicaties met zich meebrengt. De overheid heeft besloten om het lege gasveld in de Bergermeer te gaan gebruiken voor gasopslag. De opslag wordt voorzien van een kussengas met daarbovenop vijf miljard kubieke meter gas dat jaarlijks in- en uitgepompt wordt. In het Bergermeer gasveld komt een centrale breuk voor, die opnieuw actief is geworden. Vanaf het gasveld lopen breuken naar de HBPZW.

De snelheid waarmee gas in- en uit wordt gepompt kan tot aardbevingen leiden. Het is niet uitgesloten dat dat voor de HBPZW en het NRG (PALLAS) gevolgen zal hebben. Daar komt bij dat de schade door geïnduceerde bevin-

**Groep AIT: " An Inconvenient Truth"**  
**Op weg naar hoogst noodzakelijke Kustveiligheid?**

gen groter zijn dan een natuurlijke beving op dezelfde schaal van Richter. Wij pleiten dan ook om bij uw besluit de Gasopslag te betrekken. Wij wijzen u erop dat het niet uitgesloten is dat de berekeningen en risico analyses die momenteel in het kader van PALLAS worden uitgevoerd onvoldoende zijn, en wellicht moeten worden overgedaan. Dat zal tot inkomstenderving leiden en verlies aan hoog gekwalificeerde arbeid.

Hoogachtend,

Group AIT, namens  
Zeespiegelstijging

